

P O S U D E K

NA
DOKUMENTACI
O HODNOCENÍ VLIVU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
dle § 9 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění,

ZÁMĚRU

„VTE KRÁSNÉ ÚDOLÍ“

DOC. RNDR. MIROSLAV MARTIŠ, CSc.

OPRÁVNĚNÁ OSOBA

(držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.,
o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění)

Č. J. OPRÁVNĚNÍ: 5914/948/OPV/93
DATUM VYDÁNÍ: 1. 6. 1993

ZÁŘÍ 2013

TÝM ZPRACOVATELE POSUDKU:

ING. ZDENĚK KEKEN

ING. VLADIMÍR ZDRAŽIL

ING. VLASTA TUHÁRSKÁ

DOC. RNDR. EMILIE PECHAROVÁ, CSc.

DOC. ING. ARCH. IVAN VOREL, CSc.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Název záměru	„VTE Krásné Údolí“			
2. Kapacita (rozsah) záměru	<ul style="list-style-type: none"> ▪ V aktivní variantě se jedná o výstavbu a provoz 6 větrných elektráren Enercon E 101 (dále VTE) a navazující infrastruktury. ▪ Předmětem záměru je výstavba parku 6 větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu 18 MW a navazující infrastruktury (kabelové trasy, obslužné komunikace a přípojný bod). Výška tubusu 135 m, průměr rotoru 101 m, celková výška 186 m. ▪ Dočasná stavba je udávána oznamovatelem na dobu 20 - 30 let dle životnosti technologie. ▪ Celkový zábor ZPF vztahující se k aktivní variantě (6 VTE) je 10 681 m². Štětovaná manipulační plocha u každé z věží bude mít rozlohu 40 x 25 m. Obslužné komunikace jsou plánované v dimenzi 4,5 m šířky, zpevněné (štětované), o celkové délce cca 1 100 m. ▪ Kabelové vedení (přípojení) je uvažováno ve dvou variantách, přičemž dle dokumentace pravděpodobnější varianta je definovaná jako: vyvedení výkonu do dvou přípojných míst (vždy po 3 VTE na jedno přípojně místo) v síti vedení 22 kV na lokalitě. Podzemní kabelové přípojky budou vedeny podél okrajů nově budovaných obslužných komunikací, případně plochami intenzivních agroceóz a společné vyvedení výkonu potom podél silnice III/19826 a III/19824 až do prostoru jejího křížení s vedením VVN 110 kV, kde bude na existujícím stožáru zřízeno přípojně místo. 			
3. Umístění záměru (kraj, město, katastrální území)	Umístění VTE:		Název	Kód
	Region (NUTS 2):		Severozápad	CZ04
	Kraj (NUTS 3):		Karlovarský	CZ041
	Okres (NUTS 4, respektive LAU 1):		Karlovy Vary	CZ0412
	Umístění infrastruktury (kabelová trasa a přípojný bod):		Název	Kód
	Obec (NUTS 5, respektive LAU 2):		Krásné Údolí	555 304
	Katastrální území:		Krásné Údolí	673 749
	Obec (NUTS 5, respektive LAU 2)		Útvina	555 681
	Katastrální území:		Sedlo u Toužimi	775 681
	Obec (NUTS 5, respektive LAU 2):		Otročín	555 444
Katastrální území:		Brť	716642	
4. Obchodní firma oznamovatele	VTE Krásné Údolí s.r.o. Revoluční 36/2 430 01 Chomutov			
5. IČ oznamovatele	22774726			
6. Oprávněný zástupce	Rudolf Kreisinger, prokurista společnosti Sportovní 926 357 31 Horní Slavkov tel.: 474 650 733, 603 164 027			

Průběh prací na posudku

V návaznosti na jednání dne 17. 5. 2013 na Krajském úřadu Karlovarského kraje byl dopisem vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje Ing. Reginou Kundrátovou č.j. 1639/ZZ/13 ze dne 20. 5. 2013 požádán doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc., jako oprávněná osoba (držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů, č.j. oprávnění: 5914/948/OPV/93 ze dne 1.6.1993 jako osoba s autorizací), o zpracování posudku o vlivech záměru „VTE Krásné Údolí“ (dále jen posudek) na životní prostředí na základě oznámení, dokumentace a všech podaných vyjádření v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb., v platném znění.

Na uvedeném jednání byly předány následující podklady: oznámení záměru, kopie dopisu příslušného úřadu - zahájení zjišťovacího řízení, kopie závěrů zjišťovacího řízení, kopie dopisu příslušného úřadu - předání závěru zjišťovacího řízení, kopie vyjádření k oznámení zaslaná po vydání závěru zjišťovacího řízení, dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, kopie dopisu příslušného úřadu - zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a kopie vyjádření k dokumentaci.

Smlouva o zpracování posudku mezi vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje Ing. Reginou Kundrátovou jako oprávněným zástupcem objednatele a doc. RNDr. Miroslavem Martišem, CSc. jako zhotovitelem byla podepsána 15., resp. 17. 5. 2013.

Dopisem vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje Ing. Reginy Kundrátové č.j. 1943/ZZ/13 ze dne 18. 6. 2013 byla na základě dodatečných vyjádření prodloužena lhůta pro zpracování posudku do 17. 8. 2013.

Vzhledem k tomu, že další postup prací ukázal, že bylo nutno ještě podrobněji prověřit některé upřesňující podklady k flicker efektu, zahrnout vyhodnocení dotazníků k posuzovanému záměru v dotčených obcích v průběhu srpna 2013 a uvážení argumentů k vlivu na krajinný ráz ze stanoviska vyžádaného starostkou obce Otročin, bylo s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje ujednáno, že v posudku budou tyto aspekty ještě podrobněji propracovány. Z tohoto důvodu byla lhůta pro zpracování posudku prodloužena dopisem Ing. Reginy Kundrátové – Martinové č.j. 3191/ZZ/13 ze dne 9. 9. 2013 prodloužena do 13. 9. 2013.

Posudek byl následně definitivně dokončen a předán zpracovatelem odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje v celkovém počtu 11 paré výtisků a dvou CD.

II. POSOUZENÍ DOKUMENTACE

1. a 2. Úplnost dokumentace a správnost údajů uvedených v dokumentaci včetně použitých metod hodnocení

Dokumentace byla posouzena současně jak z hlediska úplnosti, tak z hlediska správnosti údajů v ní uvedených, a to včetně metod hodnocení v ní použitých. Toto společné zhodnocení je pro přehlednost prezentováno v souhrnné tabulce.

Pro posouzení míry úplnosti a formální a věcné správnosti dokumentace je užitó verbální hodnocení, které je pro snazší orientaci rozříděno do pěti stupňů významnosti s využitím následujících symbolických zkratk.

V dále uvedených tabulkách je vždy v prvním sloupci relevantními symboly zhodnocena **formální úplnost** příslušné kapitoly dokumentace (OK, FN, FM) a ve druhém sloupci **věcná správnost** této kapitoly dokumentace (OK, VN, VM).

verbální hodnocení	symbolické zkratky				
bez připomínek	OK				
nedostatky formálního charakteru neměnicí závěry dokumentace		FN			
nedostatky věcného charakteru neměnicí závěry dokumentace			VN		
nedostatky formálního charakteru měnicí závěry dokumentace				FM	
nedostatky věcného charakteru měnicí závěry dokumentace					VM

Zároveň byly vypořádané připomínky doručené jak pro oznámení ve fázi zjišťovacího řízení (označené symboly Z), tak ve fázi zveřejnění dokumentace (označené symboly D). Toto vyhodnocení je shrnuto v souhrnných tabulkách v příslušné kapitole posudku.

ČÁST A

Údaje o oznamovateli

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. Obchodní firma	Bez připomínek.	OK	OK
2. IČ	Bez připomínek.	OK	OK
3. Sídlo (bydliště)	Bez připomínek.	OK	OK
4. Jméno, příjmení, bydliště a telefon oprávněného zástupce oznamovatele	Bez připomínek.	OK	OK
5. IČ oznamovatele	Bez připomínek.	OK	OK
6. Sídlo (bydliště) oznamovatele	Bez připomínek.	OK	OK

ČÁST B

I. Základní údaje

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. Název záměru	Název záměru je pro širší veřejnost málo výstižný – je to však problém oznamovatele, který zpracovatel dokumentace nemůže z vlastní vůle napravit.	FN	OK
2. Kapacita (rozsah) záměru	Kapacita záměru svým rozsahem nemá rozhodující vliv na životní prostředí. Na základě charakteru předmětného záměru může umístění bytů 1 VTE v zájmovém okolí Krásného Údolí vytvářet určitý precedent k lokalizaci obdobných záměrů (zpracovatel posudku neshledává z pohledu ovlivnění přírody a krajiny, faktoru pohody, krajinného rázu a dalších zásadní rozdíl mezi negativním působením 1 nebo 6 VTE na území dosud tímto faktorem nedotčené).	OK	OK
3. Umístění záměru (kraj, obec, katastrální území)	Lokalizace záměru na samé hranici CHKO je z pohledu zpracovatele posudku nepřijatelná a v přímém rozporu s principy ochrany přírody a krajiny.	VM	VM
4. Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry	Záměr svým charakterem koliduje s dosavadním způsobem využívání přírody a krajiny v širším území. Širší polygon zájmového území je využíván k ekologickému zemědělství a na úrovni současného poznání nelze s určitostí predikovat míru ovlivnění těchto již stávajících zavedených podnikatelských záměrů. Lze však obecně předpokládat, že by docházelo k nenaplňování podmínek tohoto „bio zemědělství“ a tudíž by docházelo k finančním ztrátám a hodnotě zavedených podniků. Účinek záměru se nekumuluje s jinými záměry.	VM	VM
5. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí	Zdůvodnění potřeby záměru postrádá racionální argumentaci umísťovat navrhovaný záměr do dané lokality, jeho lokalizace není podpořena ani platnou územně plánovací dokumentací obce, na jejímž katastru je záměr situován. S nejbližšími v okolí dotčenými obcemi a jejich částmi (Útvina, Otročín, Sedlo, Měchov, Brť, Chodov – Nové Domky, Odolenovice) nebyl záměr předem konzultován.	VM	VM
6. Popis technického a technologického řešení záměru	Technické a technologické řešení odpovídá současnému standardu.	OK	OK
7. Předpokládaný termín zahájení realizace záměru a jeho dokončení	Bez připomínek.	OK	OK
8. Výčet dotčených územně samosprávných celků	Bez připomínek.	OK	OK

II. Údaje o vstupech

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. Půda (například druh, třída ochrany, velikost záboru)	Posuzovaná aktivní varianta (v podkladech pro přípravu územního plánu alternativa č. 5) je ve významné kolizi s požadavky na ochranu ZPF.	FM	VM
2. Voda (například zdroj vody, spotřeba)	Bez připomínek.	OK	OK
3. Ostatní surovinové a energetické zdroje (například druh, zdroj, spotřeba)	Bez připomínek.	OK	OK
4. Nároky na dopravní a jinou infrastrukturu (například potřeba souvisejících staveb)	Bez připomínek.	OK	OK

III. Údaje o výstupech

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. O vzduší (například přehled zdrojů znečišťování, druh a množství emitovaných škodlivin, způsoby a účinnost zachycování znečišťujících látek)	Bez připomínek.	OK	OK
2. Odpadní vody (například přehled zdrojů odpadních vod, množství odpadních vod a místo vypouštění, vypouštěné znečištění, čistící zařízení a jejich účinnost)	Bez připomínek.	OK	OK
3. Odpady (například přehled zdrojů odpadů, kategorizace a množství odpadů, způsoby nakládání s odpady)	Bez připomínek.	OK	OK
4. Ostatní			
4.1. Hluk - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení	<p>Hluková studie, která je součástí dokumentace, předpokládá pro splnění hygienického limitu hluku v noční době v chráněném venkovním prostoru stavby redukcí výkonu věže VTE 1 tak, aby byl její akustický výkon snížen na hodnotu $L_{WA} = 101,5$ dB(A). Tím by došlo k dosažení akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru ve výpočtovém bodě M2, který se jeví jako nejvíce zatížený provozem větrného parku, tj. u domu č.p. 108 v Krásném Údolí, na výpočtovou hodnotu 40,2 dB(A).</p> <p>Jelikož tato podmínka je závislá na vůli provozovatele a z dokumentace jednoznačně nevyplývá, že po realizaci stavby nedojde k ohrožení veřejného zájmu, tj. že příspěvek VTE 1 bude ve všech uvažovaných situacích nižší, než činí hygienický limit hluku, stanovený nařízením vlády č. 272/2011 sb., nelze podle vyjádření Krajské hygienické stanice Karlovarského kraje u daného záměru konstatovat, že budou splněny požadavky na ochranu veřejného zdraví.</p>	FM	VM
4.2. Vibrace - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení	Bez připomínek	OK	OK
4.3. Zápach - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení	Bez připomínek.	OK	OK
4.4. Záření - přehled zdrojů, množství emisí, způsoby jejich omezení	Flicker efekt je v dokumentaci podrobně diskutován, význam tohoto faktoru se však neodráží v závěrech dokumentace.	FM	VM

<p>5. Doplňující údaje (například významné terénní úpravy a zásahy do krajiny)</p>	<p>Terénní úpravy spojené s vlastní výstavbou VTE (betonové patky, montáž konstrukce stožáru) nejsou svým rozsahem podstatné.</p> <p>Terénní úpravy vyvolané podzemním vedení kabelů jsou však zásadní (narušení půdního povrchu, riziko eroze, drenážní efekt).</p> <p>Zásahy do krajinného rázu jsou podle zpracovatele studie v dokumentaci středně až silně významné.</p>	<p>FM</p>	<p>VM</p>
--	---	-----------	-----------

ČÁST C			
ÚDAJE O STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V DOTČENÉM ÚZEMÍ			
závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení		symboly
I. Výčet nejzávažnějších environmentálních charakteristik dotčeného území			
1.1 Územní systémy ekologické stability krajiny	Vzdálenost záměru od významných prvků územního systému ekologické stability nevyvolává přímý konflikt s těmito prvky.	OK	OK
1.2 Zvláště chráněná území a) velkoplošná zvláště chráněná území	Záměr je situován na hranici CHKO Slavkovský les, vliv záměru na CHKO je v dokumentaci bagatelizován na údajnou stejnorodost přilehlé části CHKO a navazující krajiny mimo CHKO. Používání barev splývajících s pozadím k interpretaci šíře ovlivnění krajinného rázu se může zdát poněkud tendenční viz mapa č. 1 u posouzení vlivu na krajinný ráz, kdy růžová barva s klesající intenzitou příslušného odstínu vyjadřuje klesající zřetelnost, avšak v kombinaci s ostatními prvky mapy je identifikace rozsahu hranic modelové viditelnosti značně obtížná.	FM	VM
b) Maloplošná zvláště chráněná území	Vzdálenost záměru od nejbližších maloplošných zvláště chráněných území a jeho charakter nevyvolává přímou kolizi s předmětem jejich ochrany.	OK	OK
c) Chráněné oblasti přirozené akumulace vod	Záměr je situován na hranici CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les. Podzemní kabelové připojení jednotlivých VTE (skupin VTE) může mít významný drenážní vliv, což je v dokumentaci výrazně podceněno.	FM	VM
d) Chráněná ložisková území	Bez připomínek.	OK	OK
1.3 Natura 2000	Bez připomínek.	OK	OK
1.4 Přírodní parky	Bez připomínek.	OK	OK
1.5 Významné krajinné prvky	Bez připomínek.	OK	OK
1.6 Území historického, kulturního nebo archeologického významu	Dominantou území je kostel sv. Vavřince v Krásném Údolí (chráněné prostředí kulturní památky).	FM	VM
1.7 Území hustě zalidněná	Bez připomínek.	OK	OK
1.8 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení	Bez připomínek.	OK	OK

1.9 Staré ekologické zátěže	Bez připomínek.	OK	OK
1.10 Extrémní poměry v dotčeném území	Bez připomínek.	OK	OK

2.
Charakteristika
současného stavu životního prostředí
v dotčeném území

2. Charakteristika současného stavu životního prostředí v dotčeném území	Struktura kapitoly formálně neodpovídá struktuře dokumentace ve smyslu Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, věcně jen částečně splňuje touto právní normou požadované náležitosti dokumentace.	FN	VM
2.1 Obyvatelstvo	Bez připomínek.	OK	OK
2.2 Automobilová doprava	Není pojednána, ve vztahu k posuzovanému záměru není podstatné.	FN	OK
2.3 Ověduší a klima	Bez připomínek.	OK	OK
2.4 Hluk, seismicita, radonové riziko	Kapitola není v oznámení ani v dokumentaci zpracována (seismicita sice není v daném případě klíčovým rizikovým faktorem, měla by být však zmíněna).	FN	VN
2.5 Voda	V daném kontextu extrémně stručně pojednáno (5 řádek) – nedostačuje pro naplnění účelu kapitoly, zvláště pak v kontextu s existencí navazujících CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les,	FN	VM
2.6 Půda	V daném kontextu extrémně stručně pojednáno (3 řádky) – nedostačuje pro naplnění účelu kapitoly.	FN	VM
2.7 Geomorfologie, geologie (horninové prostředí)	Bez připomínek.	OK	OK
2.8 Přírodní zdroje	Bez připomínek.	OK	OK
2.9. Fauna 2.10 Flóra	Není uváženo, že v případě jakékoliv činnosti v tomto území (mimo běžné obhospodařování, jež nemění stávající ráz lokality) je nutná výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění - v souladu s výše jmenovaným zákonem, lze tuto výjimku pro druhy rostlin a živočichů chráněných zákonem udělit pouze v případech, kdy veřejný zájem výrazně převažuje nad zájmem ochrany přírody.	FM	VM
2.11 Ekosystémy	Bez připomínek.	OK	OK
2.12 Krajina	Bez připomínek.	OK	OK
2.12 Hmotný majetek	Bez připomínek.	OK	OK
2.13 Kulturní památky	Bez připomínek.	OK	OK

3.
Celkové zhodnocení
kvality životního prostředí v dotčeném území
z hlediska jeho únosného zatížení

Bez připomínek.

OK

OK

ČÁST D

KOMPLEXNÍ CHARAKTERISTIKA

A

HODNOCENÍ VLIVŮ ZÁMĚRU

NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

I.
**Charakteristika předpokládaných vlivů záměru
na obyvatelstvo a životní prostředí
a hodnocení jejich velikosti a významnosti**

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů	<p>Bezprostřední negativní vliv na v dosahu lokality realizace záměru trvale nebo přechodně žijící obyvatelstvo je dán jednoznačně určitou hlukovou zátěží (zejména v nočních hodinách, kdy hluková zátěž z automobilové dopravy ztrácí na významu) a psychiatricky výrazně negativním dopadem tzv. flicker efektu, byť časově a místně omezeného.</p> <p>Předpoklad redukce výkonu VTE (VTE 1) při hygienicky nepříznivých podmínkách zpracovatel posudku nepovažuje v kontextu se současnou realitou ve sféře jak provozovatelů, tak dozorových orgánů státu za odpovídající požadavkům předběžné opatrnosti.</p> <p>Pro obyvatele obce Krásné Údolí znamená realizace záměru ekonomický přínos, míra zaměstnanosti nebude v tomto městě ovlivněna.</p> <p>Z hlediska turistů a podnikání ve sféře cestovního ruchu je vliv realizace záměru po zdravotní stránce negativní (zvýšení turistické atraktivity dané oblasti existencí větrných elektráren je pochybné).</p> <p>Potenciální snížení ekonomického přínosu v důsledku poklesu rozsahu využívání služeb cestovního ruchu patří k negativním vlivům.</p> <p>Dokumentace těmto aspektům nevěnuje adekvátní pozornost.</p>	FM	VM
2. Vlivy na ovzduší a klima	Bezvýznamné.	OK	OK
3. Vlivy na hlukovou situaci	Viz výše.	FM	VM
2. Vlivy na povrchové a podzemní vody	Záměr je situován v bezprostřední blízkosti CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les, což předjímá nikoliv nepodstatná rizika vlivů na povrchové a podzemní vody.	FM	VM
5. Vlivy na půdu	Posuzovaná aktivní varianta (v podkladech pro přípravu územního plánu alternativa č. 5) je ve významné kolizi s požadavky na ochranu ZPF (z celkového záboru ZPF 10 681 m ² leží v I. třídě ochrany 5 008 m ² a ve II. třídě ochrany 4 023 m ² , navíc je dotčena (přímo i nepřímo) půdní držba realizací záměru neúměrně fragmentována.	FM	VM
6. Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje	Bezvýznamné.	OK	OK
7. Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy	Bez připomínek	OK	OK

8. Vlivy na krajinu	Zejména vlivy na krajinný ráz znamenají podle expertního stanoviska doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc. nepříznivý zásah do zákonných kritérií ochrany krajinného rázu, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.	FM	VM
9. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky	Památkové zóny – městská památková zóna Bečov nad Teplou a dalších 7 městských a venkovských památkových zón v blízkosti.	FM	VM

II.

Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace	
	verbální posouzení	symboly
Komplexní charakteristika vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti a možnosti přeshraničních vlivů	<p>Kapitola je zpracována neúměrně stručně, bez jakékoliv metodické argumentace pro užití dané kvantifikace vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</p> <p>Zcela neodůvodněně je např. stejně hodnocen negativní vliv na ovzduší a klima a negativní vliv na faktor pohody. S ohledem na projektovaný výkon 6 VTE (18 MW) je např. deklarovaný pozitivní vliv na ovzduší a klima v nadregionálním měřítku výrazně nadhodnocen.</p> <p>Chybí charakteristika vlivů pro fázi ukončení provozu záměru a likvidaci stavby.</p> <p>Souhlasit lze s tvrzením, že realizace záměru nebude mít přeshraniční vliv.</p>	FM VM

III.

Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech

Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech	Bez připomínek.	OK	OK
--	-----------------	----	----

**IV.
Charakteristika opatření
k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci
nepříznivých vlivů na životní prostředí**

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí	<p>Opatření uvedená v kapitole D.IV příslušné části dokumentace jsou převážně standardního charakteru a musela by tak či onak být součástí následných povolenacích procesů.</p> <p>Nejsou uvážena žádná opatření kompenzačního charakteru.</p> <p>Chybí opatření pro fázi ukončení provozu záměru a likvidace stavby.</p>	FM	VM
---	---	----	----

**V.
Charakteristika
použitých metod prognózování
a výchozích předpokladů
při hodnocení vlivů**

Charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů při hodnocení vlivů	Při zpracování dokumentace byly použity standardizované metody.	OK	OK
--	---	----	----

**VI.
Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí,
které se vyskytly při zpracování dokumentace**

Charakteristika nedostatků ve znalostech a neurčitostí, které se vyskytly při zpracování dokumentace	Bez připomínek.	OK	OK
--	-----------------	----	----

ČÁST E

POROVNÁNÍ VARIANT ŘEŠENÍ ZÁMĚRU (pokud byly předloženy)

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace	
	verbální posouzení	symboly
Údaje podle částí B, C, D, F, G a H se uvádějí v přiměřeném rozsahu pro každou oznamovatelem předloženou variantu řešení záměru	V případě aktivní varianty chybí vyhodnocení situace ve fázi ukončení provozu záměru a likvidace stavby.	FN VN

ČÁST F

ZÁVĚR

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
F. Závěr	Z důvodů středně silného až silného narušení krajinného rázu, kolize s podmínkami bezpečnosti leteckého provozu, výrazného vlivu na veřejné zdraví, zejména z hlediska flicker efektu, hlukové zátěže a působení infrazvuku nelze souhlasit se závěrem dokumentace a je třeba uskutečnění záměru VTE Krásné Údolí považovat za nereálné.	FM	VM

ČÁST G

VŠEOBECNĚ SROZUMITELNÉ SHRNUÍ NETECHNICKÉHO CHARAKTERU

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace	
	verbální posouzení	symboly
Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru	Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru naprosto nesplňuje požadavky kladené na tuto kapitolu, protože neumožňuje laické veřejnosti získat snadno pochopitelné vysvětlení potřeb realizace záměru.	FM VM

ČÁST H

PŘÍLOHY

závazná osnova dokumentace	formální a věcná správnost předložené dokumentace		
	verbální posouzení	symboly	
Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace (ke skutečnostem jiným a novým vzhledem k oznámení) a dále například přílohy mapové, obrazové a grafické.	Vyjádření příslušného stavebního úřadu k záměru z hlediska územně plánovací dokumentace je obsaženo v příloze dokumentace – vydal Městský úřad Toužim - stavební úřad dne 2.8.2012 pod č.j. E/02660/12. Podle tohoto vyjádření nemůže být záměr VTE Krásné Údolí – z hlediska platného územního plánu pro město Krásné Údolí v dané lokalitě umístěn.	FM	VM
Stanovisko k dotčení evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.	Stanovisko orgánu ochrany přírody k soustavě Natura 2000 (§ 45i zákona č. 114/1992 Sb.) bylo vydáno Odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje dne 9.10.2012 pod č.j. 3027/ZZ/12 – záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.	OK	OK
Datum zpracování dokumentace	Bez připomínek.	OK	OK
Jméno, příjmení, bydliště a telefon zpracovatele dokumentace a osob, které se podílely na zpracování dokumentace	Bez připomínek.	OK	OK
Podpis zpracovatele dokumentace	Bez připomínek.	OK	OK

III.

POSOUZENÍ TECHNICKÉHO ŘEŠENÍ ZÁMĚRU S OHLEDEM NA DOSAŽENÝ STUPEŇ POZNÁNÍ POKUD JDE O ZNEČIŠŤOVÁNÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Technická úroveň řešení záměru odpovídá evropskému standardu.

IV.

POSOUZENÍ NAVRŽENÝCH OPATŘENÍ K PREVENCI, VYLOUČENÍ, SNÍŽENÍ, POPŘÍPADĚ KOMPENZACI NEPŘÍZNIVÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření uvedená v kapitole IV příslušné části dokumentace jsou standardního charakteru a musela by tak či onak být součástí následných povolovacích procesů.

V.

**VYPOŘÁDÁNÍ
VŠECH OBDRŽENÝCH VYJÁDŘENÍ
K OZNÁMENÍ
A K DOKUMENTACI**

Vypořádání vyjádření k oznámení (Z) a k dokumentaci (D)

doručených na Krajský úřad Karlovarského kraje Odbor životního prostředí a zemědělství Závodní 353/88, 360 21 Karlovy Vary

V rámci **zjišťovacího řízení** se k záměru vyjádřil Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství; Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem; Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje; Správa chráněné krajinné oblasti Slavkovský les; Město Toužim; Obec Útvina a Obec Otročín dále podrobněji v tabulce).

Dle stanoviska orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Karlovarského kraje ze dne 9. 10. 2012 č.j. 3027/ZZ/12 nemůže mít záměr „VTE Krásné Údolí“ významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Další posuzování záměru není požadováno ze strany Města Toužim.

Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje nepovažuje za nutné, záměr dále posuzovat v případě, že bude zvolena varianta KU 5 (5 větrných elektráren).

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ústí nad Labem, pobočka Karlovy Vary, z hlediska ochrany přírody *požaduje doplnit oznámení o zoologický průzkum v předmětné lokalitě před ukončením zjišťovacího řízení*. Ostatní úseky nepožadují další posouzení záměru.

Správa chráněné krajinné oblasti Slavkovský les *požaduje další posouzení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s důrazem na vyhodnocení vlivu VTE na krajinný ráz* CHKO Slavkovský les.

Obec Útvina se záměrem nesouhlasí a *požaduje posouzení záměru se zaměřením na vliv na krajinný ráz, veřejné zdraví, hluk při provozu VTE a vliv na faunu*.

Obec Otročín se záměrem nesouhlasí z důvodu narušení vizuální integrity celého krajinného prostoru a velké viditelnosti z obce a *požaduje posouzení záměru se zaměřením na vliv na veřejné zdraví (flicker efekt, hluková zátěž, infrazvuk), krajinný ráz a vliv na flóru a faunu*.

Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje, úsek ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) ve svém vyjádření *požaduje další posouzení záměru s důrazem na porovnání navrhovaných variant s rozšířením kritérií pro posuzování z hlediska ochrany ZPF*.

STRUČNÉ SHRnutí PŘIPOMÍNKY				VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ V DOKUMENTACI
Odesílatel	datum odeslání	číslo jednací		
Z 01 Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem pobočka Karlovy Vary	8. 10. 2012	ČIŽP/441/OO O/1200007.0 11/12/DHP	Oddělení ochrany ovzduší: ČIŽP – oddělení ochrany ovzduší nepožaduje další posouzení	Součástí předložené dokumentace je i biologické hodnocení. Připomínky jsou vypořádány ve vyjádření k dokumentaci. Zpracovatel posudku se však ztotožňuje s tvrzením, že biologické hodnocení nebylo provedeno v adekvátní míře.
			Oddělení odpadového hospodářství: Z hlediska Oddělení odpadového hospodářství nemáme k předloženému záměru připomínky.	
			Oddělení ochrany vod: Vliv záměru na povrchové a podzemní vody při dodržení navržených technických i organizačních opatření byl vyhodnocen jako nevýznamný. Oddělení ochrany vod nepožaduje další posouzení.	
			Oddělení ochrany přírody: V předmětném oznámení je uvedeno, že dosud nebyl dokončen zoologický průzkum. Z těchto důvodů je vyhodnocení jako „málo významný vliv“ pouze předběžné. Požadujeme proto doplnění oznámení záměru o toto vyhodnocení před ukončením zjišťovacího řízení. Jestliže vliv záměru nebude vyhodnocen jako velmi významný, nebude OOP požadovat posouzení.	
			Oddělení ochrany lesa: Z hlediska ochrany lesa nemáme k předloženému záměru připomínky, nepožadujeme tedy další posuzování.	
Z 02 Správa Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les	22.10. 2012	SR/0423/SL/2012 - 2	Správa CHKO Slavkovský les dospěla k závěru, že záměr je nutné posoudit dle zákona č. 100/2001 Sb. Doporučujeme, aby v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí byl důkladně posouzen zejména vliv skupiny VTE na krajinný ráz Chráněné krajinné oblasti. I když skupina VTE je situována těsně za hranicí CHKO, její vliv dovnitř chráněného krajinného území bude významný. Odborný posudek by měl tento vliv kvantifikovat co do rozsahu, dosahu, velikosti, ovlivnění a celkově akceptovat, respektive odmítnout realizaci záměru.	Problematika krajinného rázu je zohledněna ve vypořádání připomínek k dokumentaci s respektem ke studii doc. Ing. arch. Ivana Vorla, CSc.

Z 02 Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje se sídlem v Karlových Varech	16.10.2012	KHSKV 10765/2012/H OK/Vrb	V případě, že pro další zpracování bude zvolena varianta „KU 5“, KHS nepovažuje za nutné výše uvedený záměr dále posuzovat. Ze závěru uvedené akustické studie je patrné, že ve variantě „KU 6“ by bylo nutno přistoupit pro dodržení hygienického limitu hluku v chráněném venkovním prostoru stavby v noční době k redukci výkonu věže VTE 1 tak, aby byl její akustický výkon snižen na hodnotu 101,5 dB(A).	Problematika hlukové zátěže záměru je zohledněna ve vypořádání připomínek k dokumentaci.
Z 04 Město Toužim	19.10.2012	3717/12/KMi	Město Toužim nemá námitek k realizaci výše uvedeného záměru, který je při dodržení veškerých stanovených předpisů, limitů a norem akceptovatelný a únosný z hlediska vlivů na složky životního prostředí. Typ elektrárny byl investorem vybírán na základě posouzení řady aspektů, kdy v popsáném prostředí bude posuzovaný záměr vzdálený od centra města Toužim 4,5 – 6 km, postřehnutelný pouze obtížně a jeho vliv zde bude převážně málo významný až nevýznamný. A jelikož posuzovaný záměr v místě krajinného rázu vizuálně nekontaminuje žádné území zvýšené ochrany krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., ani maloplošné či velkoplošné ZCHÚ přírody a krajiny ve smyslu § 14 zákona č. 114/1992 Sb., město Toužim respektuje zdůvodnění potřeby jak z hlediska účelnosti, tak z hlediska výběru stanovišť pro VTE v rámci vhodného umístění.	Připomínky města Toužim jsou zohledněny ve vypořádání připomínek k dokumentaci.
Z 05 Obec Otročín	22.10.2012		Zastupitelstvo obce Otročín nesouhlasí s výstavbou VTE v Krásném Údolí z důvodu narušení vizuální integrity celého krajinného prostoru a velké viditelnosti z naší obce – místních částí. Záměr VTE požadujeme posoudit.	Připomínky obce Otročín jsou zohledněny ve vypořádání připomínek k dokumentaci.

			<p>Vlivy na veřejné zdraví Flicker efekt bude mít negativní dopad zvláště na obyvatele Měchova. Hlukové zátěž – šíření zvuků v tiché zemědělské krajině. Blízké umístění vysokých stožárů VTE od obce Otročin (Měchov 1,6 km, Brť 2km, Otročin 3,3 km). Stavba VTE se doporučuje 3 km od zastavěných a zastavitelných území obcí. Požaduje zpracování dlouhodobé hlukové studie, aby zahrnovala hlučnost zařízení v závislosti na síle větru. Dále požadujeme rozpracovat problematiku infrazvuku s ohledem na zkušenosti ze zahraničí.</p>	Problematika flicker efektu, hlukové zátěže a infrazvuku je zohledněna ve vypořádání připomínek k dokumentaci.
			<p>Vlivy na krajinný ráz Narušení výhledů a průhledů ze sousedních oblastí. Zdroj světelného znečištění – narušení vnímání noční oblohy. Estetická a přírodní hodnota – velký negativní dopad na harmonické měřítko krajiny. Přehodnotit vlivy na kulturní památky. Hodnotit krajinu z hlediska urbanistiky – při hodnocení vlivu na krajinný ráz zhodnotit fenomén zachování středověké urbanistické koncepce.</p>	Problematika vlivu na krajinný ráz a vlivu na kulturní památky (zjm. kostel v Krásném Údolí) je zohledněna ve vypořádání připomínek k dokumentaci.
			<p>Vlivy na faunu a flóru Provést podrobný biologický průzkum.</p>	Součástí předložené dokumentace je i biologické hodnocení. Připomínky jsou vypořádány ve vyjádření k dokumentaci.
Z 06	22. 10.2012	464/2012	Obec Útvina nesouhlasí s výstavbou VTE na území města Krásné údolí. Jelikož se jedná o poměrně výrazný a dlouhodobý zásah do krajiny, žádáme o posouzení záměru výstavby VTE Krásné Údolí dle zákona č. 100/2001 Sb., se zaměřením na vliv na krajinný ráz, na veřejné zdraví, hluk při provozu větrných elektráren a vliv na faunu.	Problematika vlivu na krajinný ráz, na veřejné zdraví, hluk při provozu větrných elektráren a vlivu na faunu je zohledněna ve vypořádání připomínek k dokumentaci.
Z 07 Krajský úřad Karlovarského kraje Odbor ŽPaZ	3. 11.2012	3536/ZZ/12	<p>Ochrana lesního půdního fondu a státní správa lesního hospodářství K předloženému Oznámení nemáme připomínky, stavbou nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa. Oznámení v předloženém obsahu a rozsahu považujeme za dostačující a lze jím nahradit dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí v další fázi posuzování.</p>	Problematika vlivu na ochranu ZPF je zohledněna ve vypořádání připomínek k dokumentaci.

Závodní 353/88 360 21 Karlovy Vary			<p>Ochrana zemědělského půdního fondu Z hlediska ochrany ZPF je zapotřebí záměr výstavby větrného parku dále posoudit. Pro posouzení celkového dopadu navrženého řešení posuzovaných variant na ZPF v území je zapotřebí provést srovnání těchto dvou variant a vyhodnotit, které řešení je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.</p> <p>Ostatní úseky odboru životního prostředí nemají k záměru připomínek.</p>	
--	--	--	---	--

VYPOŘÁDÁNÍ VYJÁDŘENÍ

Odesílatel	datum odeslání		
D 01 OS Aeroklub Toužim	15. 4. 2013	<p>VTE Krásné Údolí v předložené a posuzované podobě je nepřijatelný, a proto s ním nesouhlasíme.</p> <p>Umístění a provoz větrných elektráren by narušil ochranné pásmo prostory letiště Toužim a turbulence jimi způsobené by ohrozily bezpečnost startujících a přistávacích letadel.</p> <p>Letadla by pak musela měnit trasy vzletů a přiblížení a létat přes přilehlé obce Útvina a Krásné Údolí nebo obléhat prostor větrných elektráren a vystupovat tak ze tóny ATZ, nelze však zaručit, že každé letadlo letící v ATZ zóně se o tomto nebezpečí doví, protože letiště je veřejné vnitrostátní letiště a může jej navštívit jakékoliv letadlo kódového písmene B a to i v době, kdy nebude poskytována služba AFIS.</p>	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska. Rizika plynoucí z umístění takto dimenzovaného záměru k letišti Toužim nejsou z pohledu bezpečnosti leteckého provozu akceptovatelná.
D 02 AGRO - Otročín	11. 3. 2013	<p>Agro – Otročín hospodaří v katastrech obcí Krásné Údolí, Měchov, Chodov, Otročín, Poseč a Tisová. Celý podnik je zařazen do ekologického způsobu hospodaření, na obhospodařovaných pozemcích je celá řada chráněných lokalit s jedinečnou florou a faunou.</p> <p>Výstavba VTE, tak jak je navržena, všechny tyto záměry a hodnoty, na kterých chceme stavět, devaluje.</p> <p>Biopastviny a na nich chované jalovice budou pod přímým vlivem elektráren, jejichž negativní dopad si zatím nikdo nedovede představit.</p> <p>Jak bude vypadat fauna a flóra v oblastech pod vlivem elektráren, Budeme schopni produkovat biovýrobky? Když ne, kdo nám nahradí 5 mil. Kč roční újmou?</p>	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s tvrzením, že by docházelo k devalvací hodnot ekologického způsobu hospodaření, negativní vliv na předmět hospodaření stávajících podniků nelze vyloučit.

<p>D 03 Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Plzeň</p>	<p>11. 3. 2013</p>	<p>Oddělení ochrany přírody Oddělení ochrany přírody nemá připomínek k předložené dokumentaci.</p> <p>Oddělení ochrany lesa Z předložených dokladů a mapových podkladů vyplývá, že nebudou dotčeny zájmy dle ustanovení § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích. K předložené dokumentaci nemáme námitky a nepožadujeme další posouzení.</p>	<p>Bez komentáře.</p>
<p>D 04 Česká inspekce životního prostředí Oblastní inspektorát Ústí nad Labem</p>	<p>19. 2. 2013</p>	<p>ČIŽP OI Ústí nad Labem předloženou dokumentaci hodnocení vlivů záměru „VTE Krásné Údolí“ prostudovala a nemá k ní z hlediska ochrany vod, ochrany ovzduší a odpadového hospodářství připomínky.</p>	<p>Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství je v souladu s názorem zpracovatele posudku, z hlediska ochrany vod není akceptováno v posudku ani v návrhu stanoviska (viz zdůvodnění v posudku).</p>
<p>D 05 Správa Chráněné krajinné oblastí Slavkovský les</p>	<p>7. 03. 2013</p>	<p>Předmět posouzení se nachází v těsné blízkosti hranice chráněné krajinné oblasti Slavkovský les.</p> <p>Záměrem budou negativně vizuálně ovlivněny prostory uvnitř chráněné krajinné oblasti v první až čtvrté zóně, dále uvnitř pásma přísné a zpřísněné ochrany krajinného rázu v okruhu silné a zřetelné viditelnosti, jedná se o oblast krajinného rázu, jejímž základním znakem a hodnotou vizuální charakteristiky je náhorní mírně členitá pláň, konsolidovaný charakter území, ucelenost, jednota výrazu území s harmonickými vztahy.</p> <p>Záměrem bude negativně ovlivněno současné měřítko území a vztahy v krajině.</p> <p>Závěrem je konstatování, že realizací záměru VTE Krásné Údolí dojde ke snížení a změně krajinného rázu uvnitř zvláště chráněného území.</p> <p>Správa chráněné krajinné oblasti Slavkovský les závěrem konstatuje, že realizace záměru v předmětné lokalitě, je pro výše uvedené nepřijatelná.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska. S názorem, že záměrem budou negativně vizuálně ovlivněny prostory uvnitř chráněné krajinné oblasti v první až čtvrté zóně, dále uvnitř pásma přísné a zpřísněné ochrany krajinného rázu v okruhu silné a zřetelné viditelnosti se zpracovatel posudku ztotožňuje, což mu také potvrdil ve svém dílčím expertním vyjádření doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc. (přední odborník na hodnocení vlivu na krajinný ráz v České republice).</p>

<p>D 06 Místní část Chylice obce Útvina (podepsáno 13 občany Chylic)</p>	<p>11. 3. 2013</p>	<p>My, níže podepsaní občané Chylic podáváme protest a vyjadřujeme zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí.</p> <p>Hlavní negativa připravované výstavby vidíme v tom, že věže mohutných větrných elektráren zasáhnou citelně do charakteru zdejší krajiny a změní její měřítko, charakteristický ráz a tím poškodí životní prostředí nás i našich dětí.</p> <p>Dále ovlivní dosavadní pohodu bydlení, ohrozí naše zdraví a bude mít celkový nepříznivý dopad především na životy nás, obyvatel tohoto regionu.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska. S rizikem citelného zásahu do charakteru zdejší krajiny nelze než souhlasit. S možným rizikem ovlivněním veřejného zdraví se zpracovatel posudku taktéž ztotožňuje.</p>
---	--------------------	--	--

<p>D 07 Mgr. Hana Janischová Ing. Arch. Jiří Janisch</p>	<p>24. 3. 2013</p>	<p>Zaměřují se na srovnání posuzovaného záměru VTE Krásné Údolí s VTE Jindřichovice, který se nachází u obce Jindřichovice, okres Sokolov.</p> <p>Technické parametry: VTE Krásné Údolí se sestává z větrných elektráren, které jsou o 35,5 m vyšší, celkový výkon je dvojnásobný.</p> <p>Přístupnost a využitelnost vnitřního areálu: U VTE Jindřichovice je vnitřní území nepřístupné, využití plochy mezi věžemi je omezeno, spásat dobyt看em ho nelze; připomínka se dále týká odstupové vzdálenosti při nestandardních stavech.</p> <p>Zatížení hlukem a veřejné zdraví: Na základě rozhovoru s občany z okolí VTE Jindřichovice nám bylo sděleno, že při určitém směru větru bývají věže hlučné i do vzdušné vzdálenosti 1250 m. Zahraníční veřejně publikované práce a studie uveřejněné již před 4 lety uvádí jako bezpečnou vzdálenost hranici nad 1500 m. Při posuzování vlivu nízkofrekvenčního hluku autor hlukové studie popírá výskyt tohoto hluku, který působí rušivě zejména na lidský organismus.</p> <p>Vizuální efekty: Větrné elektrárny ničí charakter krajiny a jsou v každém případě nežádoucím negativním zásahem do ní. V podstatě lze říci, že většina obdobných studií o vlivu VTE na krajinu zmiňuje, že VTE umístěné v oblasti silné viditelnosti, přinášejí silné negativní jevy do území. To jsme si ověřili a bylo nám také následně potvrzeno v obci Horní Nivy u záměru VTE Jindřichovice.</p> <p>Ostatní: Občané Horní Nivy VTE Jindřichovice potvrzují, že tento záměr způsobuje rušení signálu (jak televizního, tak i pro mobilní telefony).</p> <p>Nemovitosti a pohoda bydlení: U lidí, kteří bydlí v blízkosti VTE, například v Horních Nivách, se pohoda bydlení prokazatelně zhoršila.</p>	<p>Je vzato v potaz v posudku.</p> <p>Srovnávat plánovaný záměr s VTE Jindřichovice, a na základě této komparace poukazovat na nevýznamný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví není racionální. V obou záměrech se jedná o rozdílné stanovištní atributy, charakter a kapacitu záměru.</p> <p>Nelze než souhlasit se závěry Mgr. Hany Janischové a Ing. arch Jiřího Janische.</p>
---	--------------------	---	---

<p>D 08 Mgr. Hana Janischová Ing. Arch. Jiří Janisch</p>	<p>6. 3. 2013</p>	<p>Předložený záměr VTE Krásné Údolí připouští negativní zásah do stávajícího prostředí, mění ho a tím i mění celkový dopad na pohodu bydlení.</p> <p>Navrhovaným řešením výstavby VTE Krásné Údolí dochází k vlivu na veřejné zdraví v oblastech hluku, vibrací, včetně flicker efektu. Z naší přímé návštěvy v Jindřichovicích máme negativní osobní zkušenosti.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že výstavbou parku vysokých VTE dojde ke změně charakteru krajiny z ryze zemědělské krajiny na krajinu technickou a sníží se tak potenciál pro vytváření podmínek k plánovanému podnikání.</p>	<p>Je vzato v potaz v posudku. Zpracovatel posudku souhlasí se závěry, že realizací záměru by došlo ke změně charakteru a snížil se tak předpoklady a potenciál trvale udržitelného hospodaření v krajině, které je založené na tzv. ekologickém zemědělském hospodaření.</p>
<p>D 09 Krajská hygienická stanice Karlovarského kraje</p>	<p>28. 2. 2013</p>	<p>V oblasti ochrany veřejného zdraví sdělují, že záměr v uvedeném rozsahu nelze považovat za zcela přijatelný. Původně předložené oznámení záměru, ke kterému vydala KHS Karlovarského kraje své stanovisko dne 16. 10. 2012, bylo zpracováno ve dvou variantách, a to jako varianta „KU 5“ (park s 5 VTE) a varianta „KU 6“, která předpokládala umístění 6 stožárů VTE. Z hlediska zatížení obytné zástavby v uvažované lokalitě hlukem byla dle hlukové studie vyhodnocena jako nekonfliktní varianta „KU 5“.</p> <p>Předložený záměr je však zpracován pro 6 větrných elektráren a dle závěru hlukové studie, zpracované společností Akustika Brod s.r.o. v lednu 2013, která je součástí dokumentace, předpokládá pro splnění hygienického limitu hluku v noční době v chráněném venkovním prostoru stavby redukcí výkonu věže VTE 1 tak, aby byl její akustický výkon snížen na hodnotu $L_{WA} = 101,5$ dB(A). Tím by došlo k dosažení akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru ve výpočtovém bodě M2, který se jeví jako nejvíce zatížený provozem větrného parku, tj. u domu č.p. 108 v Krásném Údolí, na výpočtovou hodnotu 40,2 dB(A). Jelikož tato podmínka je závislá na vůli provozovatele a z dokumentace jednoznačně nevyplývá, že po realizaci stavby nedojde k ohrožení veřejného zájmu, tj. že příspěvek VTE 1 bude ve všech uvažovaných situacích nižší, než činí hygienický limit hluku, stanovený nařízením vlády č. 272/2011 sb., nelze u daného záměru konstatovat, že budou splněny požadavky na ochranu veřejného zdraví.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>

<p>D 10 Krajský úřad Karlovarského kraje Odbor ŽPaZ Závodní 353/88 360 21 Karlovy Vary</p>	<p>12. 3. 2013</p>	<p>Ochrana přírody a krajiny: V rámci agendy Natura 2000 bylo vydáno stanovisko vylučující významný vliv na prvky soustavy. Z hlediska krajinného rázu je nejvýznamnějším vlivem blízkost CHKO Slavkovský les.</p> <p>Ochrana lesního půdního fondu a státní správa lesního hospodářství: K předložené dokumentaci záměru VTE Krásné Údolí nemáme připomínky, stavbou nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa.</p> <p>Ochrana zemědělského půdního fondu: Krajský úřad souhlasí s předloženým posouzením záměru z hlediska ochrany ZPF a k dokumentaci EIA nemá další připomínky.</p>	<p>Z hlediska ochrany ovzduší a odpadového hospodářství je v souladu s názorem zpracovatele posudku. Z hlediska ochrany ZPF není akceptováno v posudku ani v návrhu stanoviska (viz zdůvodnění v posudku).</p>
<p>D 11 Ing. Ivana Květňová Jaroslav Květoň</p>	<p>11. 3. 2013</p>	<p>Jsme přesvědčeni, že takováto zařízení do naší krajiny vůbec nepatří, svými obřími rozměry silně naruší ráz zdejší krajiny, a z pohledu nás, jako obyvatel Sedla, budou zcela určitě působit velmi negativně, až depresivně. Velmi znepokojeni jsme blízkostí VTE od našeho domova. Nejbližší VTE bude jen asi 1600 metrů od domu. Víme o nebezpečí hluku, který může vznikat při provozu VTE, především nízkofrekvenčního hluku, který má dle zjištěných informací určité důsledky na zdraví lidí. Bojíme se o zdraví naše i našich dětí, máme také obavy o naše hospodářská zvířata pasoucí se na pastvinách, které máme v blízkosti plánovaných VTE.</p> <p>Toužimská krajina je od dob 2. světové války pouze zneužívána, zmizela původní zvěř, ptactvo a flóra, rovněž zmizely krajinné prvky bránící větrné a vodní erozi, obce se vyliďňují z důvodu nedostatku pracovních příležitostí a těžších klimatických podmínek. Jediné co nám zde zůstalo je neznečištěné klidné prostředí a čeká nás všechny ještě mnoho práce a snažení. Napomáhá tomu i dalších 16 ekologických farem, které hospodaří v okolí Toužimi. Klidná, čistá krajina a zbytky práce našich předků je také jediné co sem láká turisty, a co může pomoci rozvoji naší oblasti.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska. Vzdálenost od nejbližší situovaných obytných objektů není dostatečná. I vzdálenost 1600 m se jeví jako riziková.</p>

<p>D 12 Lesní společnost Teplá</p>	<p>12. 3. 2013</p>	<p>Jako hospodařící zemědělci a vlastníci pozemků v blízkosti zamýšlených VTE Krásné Údolí, jsme přesvědčeni o tom, že tyto vysoké objekty zásadně změň a ovlivní dosavadní vnímání zdejší přírody, hlavně pak zdejší krajiny.</p> <p>Její dosavadní ráz bude změněn a to zcela určitě negativně, jak potvrzuje i předložená dokumentace. VTE Krásné Údolí ovlivní nejen krajinný ráz v širokém okruhu od Krásného Údolí, ale může vážně ohrozit i zdraví zde žijících lidí.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
<p>D 13 Magistrát města Karlovy Vary odbor životního prostředí</p>	<p>13. 3. 2013</p>	<p>Projednávaná stavba bude mít vzhledem ke svým parametrům i rozsahu podle našeho názoru poměrně významný vliv na krajinný ráz (viz ust. § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).</p> <p>Na rozdíl od zpracovatele hodnocení krajinného rázu i závěrům celé dokumentace se však náš odbor domnívá, že dopady do některých hodnot budou větší než uváděné. Z důvodu možnosti dlouhodobého dopadu záměru na ráz krajiny poměrně velkého území požadujeme nechat zpracovat oponentní posudek, který by přehodnotil vliv stavby na krajinný ráz.</p> <p>Na základě jeho závěrů by pak mohl Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dále pokračovat v předmětném řízení.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska. S tvrzením, že stavba bude mít významný vliv na krajinný ráz, se zpracovatel posudku ztotožňuje.</p>

D 14 Mašková Monika	12. 3. 2013	<p>Z dostupných údajů i z dokumentace vyplývá, že VTE Krásné Údolí ovlivní krajinný ráz v širokém okruhu od Krásného Údolí, ale může vážně ohrozit i zdraví zde žijících lidí.</p> <p>Do svého podnikání v zemědělství jsem investovala už příliš peněz, života a vlastní práce na to, abych se v klidu dívala, jak to vše někdo znehodnotí prosazením vlastního zájmu.</p> <p>Nejde o dočasný zásah do životního prostředí, když skutečná životnost celé VTE se uvádí v rozmezí 75 – 95 let.</p> <p>Z dostupných údajů vyplývá, že v katastru Krásného Údolí, ani jinde na území Toužimska (snad s výjimkou Třebouňského vrchu), nejsou takové větrné podmínky, aby mohl být provoz VTE efektivní (průměrná rychlost větru ve 100 m nad zemí se udává cca 4 – 5 m/s, výkon elektrárny může dosáhnout jen kolem 10 % uváděného jmenovitého výkonu (i toto číslo bude ve skutečnosti ještě mnohem nižší).</p>	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska
D 15 Město Krásné Údolí	11. 3. 2013	Se záměrem výstavby větrného parku o počtu 6 větrných elektráren typu ENERCON E101 (celkový instalovaný výkon 18 MW) souhlasí a nemá připomínek.	S uvážením argumentace uvedené v posudku a v návrhu stanoviska se zpracovatel posudku s vyjádřením města Krásné Údolí neztotožňuje.
D 16 Městský úřad Toužim	6. 3. 2013	<p>Správní úřad Toužim nemá námitek k realizaci záměru VTE Krásné Údolí za podmínek dodržení veškerých stanovených předpisů, limitů, norem, provozního a havarijního řádu k výstavbě, jež mohou předcházet kolizním situacím.</p> <p>Pouze takto lze říci, že záměr může být akceptovatelný a únosný z hlediska vlivů na veřejné zdraví a na složky životního prostředí.</p>	Podmínky akceptace, resp. neakceptace záměru jsou předmětem příslušných kapitol posudku
D 17 Myslivecké sdružení Bažantnice	12. 3. 2013	Z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz a okolní ekosystém (život zvěře v honitbě, kterou obhospodařujeme a o kterou řádně celá léta pečujeme) i s poukazem na vyjádření Nejvyššího správního soudu č. As 77/2008-139 považujeme povolení stavby větrných elektráren v Krásném Údolí za zcela nepřijatelné.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.

D 18 Myslivecké sdružení Krásné Údolí	11. 3. 2013	Z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz a okolní ekosystém (život zvířete v honitbě, kterou obhospodařujeme a o kterou řádně celá léta pečujeme) i s poukazem na vyjádření Nejvyššího správního soudu č. As 77/2008-139, považujeme povolení stavby větrných elektráren v Krásném Údolí za zcela nepřijatelné.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.
D 19 Myslivecké sdružení Sika Otročin	11. 3. 2013	Z důvodu negativního vlivu na krajinný ráz a okolní ekosystém (život zvířete v honitbě, kterou obhospodařujeme a o kterou řádně celá léta pečujeme) i s poukazem na vyjádření Nejvyššího správního soudu č. As 77/2008-139 považujeme povolení stavby větrných elektráren v Krásném Údolí za zcela nepřijatelné.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.
D 20 Občané města Toužim (podepsáno 9 občany města Toužim)	12. 3. 2013	<p>Stavba VTE svou výškou 186 m výrazně přesahuje obvyklé měřítko zdejší krajiny a stává se jejím dominantním (cizorodým a velmi rušivým) prvkem. Jde jen o sobecký záměr investora, který zde však nežije a žít nebude.</p> <p>Nízká průměrná rychlost větru zde nedosahuje takových hodnot, aby zařízení pracovalo hospodárně tak, aby to opravňovalo investora i společnost k omezení práv místních obyvatel, k poškození krajiny a životního prostředí tohoto místa.</p> <p>V tomto případě je třeba důsledně trvat na aplikaci rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. As 77/2008139, který ukládá hodnotit hledisko ekonomického přínosu a možnosti alternativního řešení ve vztahu k zachování krajinného rázu.</p> <p>Pokud nebude existovat zcela spolehlivé vyvrácení možných negativních vlivů (zdravotních rizik, infrazvuku apod.), je třeba počítat s tím, že případné soudní spory a arbitráže půjdou za státem, který obyvatele neochránil před nepříznivými vlivy z provozu VTE.</p> <p>Požadujeme bezpečnostní pásmo nejméně 3 km od VTE k obydleným místům.</p> <p>Není žádným tajemstvím, že v ČR nyní existuje zjevně nepřiměřená podpora obnovitelných zdrojů energie, tedy i VTE, jejíž řešení dopadne zase a jen na nás, daňové poplatníky a koncové spotřebitele elektřiny.</p>	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.

<p>D 21 Obec Otročín</p>	<p>12. 3. 2013</p>	<p>Jak z hlediska zájmů obce Otročín a jejích obyvatel, tak vlivů záměru VTE Krásné Údolí na životní prostředí obce i celého regionu je záměr VTE Krásné Údolí nepřijatelný.</p> <p>Naším skutečným a jediným bohatstvím a velkou výhodou je a v dohledné době bude právě naše krajina, krajinný ráz, nedotčený rušivými zásahy typu obřích staveb typu dálnic, logistických center, průmyslových zón či VTE. Naši devizou do budoucnosti je venkovský charakter regionu, v němž se harmonicky kloubí prvky pohody, klidu, úměrných měřítek krajiny, zhodnocené významným, i když stále ještě dostatečně nezhodnoceným a nepoznaným kulturním dědictvím, relativně nedotčená a zdravá příroda v kulturní krajině s množstvím minerálních pramenů.</p> <p>Odvoláváme se na ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., který v § 1 uvádí, že „... je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry...“ a dále na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR pod. č.j. As 35/2007-75, které mimo jiné uvádí, že „... ekonomickou stránku věci však nelze vyvyšovat nad vlastní předmět řízení, tedy zachování hodnot krajiny a harmonického měřítko v krajině...“ a dále o rozhodnutí č.j. As 77/2008-139, které uvádí, že „... Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do krajinného rázu méně, a přitom ještě z hlediska hospodárnosti vhodně...“.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
-------------------------------------	--------------------	---	--

<p>D 22 Obec Útvina</p>	<p>12. 3. 2013</p>	<p>Z hlediska zájmů obce Útvina a jejích obyvatel i z hlediska vlivů záměru VTE Krásné Údolí na životní prostředí obce i celého regionu je záměr VTE Krásné Údolí nepřijatelný.</p> <p>Naším skutečným a jediným bohatstvím a velkou výhodou je a v dohledné době bude právě naše krajina, krajinný ráz, nedotčený rušivými zásahy typu obřích staveb typu dálnic, logistických center, průmyslových zón či VTE.</p> <p>Lidé dnes vyhledávají pro cestovní ruch takové lokality, kde je krajina neporušená od VTE prostá.</p> <p>Výrazné námitky (viz příloha) máme i vůči hodnocení problematiky infrazvuku a tzv. flicker efektu.</p> <p>Odvoláváme se na ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., který v § 1 uvádí, že „... je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry...“ a dále na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR pod. č.j. As 35/2007-75, které mimo jiné uvádí, že „... ekonomickou stránku věci však nelze vyvyšovat nad vlastní předmět řízení, tedy zachování hodnot krajiny a harmonického měřítko v krajině...“ a dále o rozhodnutí č.j. As 77/2008-139, které uvádí, že „... Pokud je vliv na krajinný ráz příliš velký, není možné jej vyvážit o to větším ekonomickým přínosem, lze-li najít alternativní řešení zasahující do krajinného rázu méně, a přitom ještě z hlediska hospodárnosti vhodně...“.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
------------------------------------	--------------------	---	--

<p>D 23 Obyvatelé místní části Brť obce Otročín (podepsáno 50 občany Brtě)</p>	<p>10. 3. 2013</p>	<p>Občané a majitelé nemovitostí v Brti podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012.</p> <p>Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.</p> <p>Požadují přistupovat k možným rizikům uvedeného záměru s maximální obezřetností - vesnice Brť je pouhé 2 km od VTE (požadují dodržení minimální vzdálenosti obydlí od VTE nejméně 3 km).</p> <p>Nevěří v dodržování omezení provozu VTE kvůli zvýšené hladině hluku a v reálnou vymahatelnost organizačních opatření ze strany provozovatele.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
<p>D 24 Obyvatelé místní části Měchov obce Otročín (podepsáno 38 občany Měchova)</p>	<p>11. 3. 2013</p>	<p>Občané a majitelé nemovitostí v Měchově podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012.</p> <p>Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.</p> <p>Požadují přistupovat k možným rizikům uvedeného záměru s maximální obezřetností - vesnice Měchov je pouhé 1,3 km od VTE (požadují dodržení minimální vzdálenosti obydlí od VTE nejméně 3 km).</p> <p>Nevěří v dodržování omezení provozu VTE kvůli zvýšené hladině hluku a v reálnou vymahatelnost organizačních opatření ze strany provozovatele.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>

<p>D 25 Obyvatelé obce Chodov (podepsáno 33 občany Chodova)</p>	<p>10. 3. 2013</p>	<p>Občané a majitelé nemovitostí v Otročině podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012.</p> <p>Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ a se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.</p> <p>Požadují přistupovat k možným rizikům uvedeného záměru s maximální obezřetností - obce Otročín je pouhé 2,8 km od VTE (požadují dodržení minimální vzdálenosti obydlí od VTE nejméně 3 km).</p> <p>Nevěří v dodržování omezení provozu VTE kvůli zvýšené hladině hluku a v reálnou vymahatelnost organizačních opatření ze strany provozovatele.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
<p>D 26 Obyvatelé obce Otročín (podepsáno 117 občany Otročina)</p>	<p>10. 3. 2013</p>	<p>Občané a majitelé nemovitostí v Chodově podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012.</p> <p>Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>

<p>D 27 Obyvatelé obce Krásné Údolí (podepsáno 107 občany Krásného Údolí)</p>	<p>11. 3. 2013</p>	<p>Občané a majitelé nemovitostí v Krásném Údolí podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012.</p> <p>Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.</p> <p>Požadují přistupovat k možným rizikům uvedeného záměru s maximální obezřetností - město Krásné Údolí je pouhých 0,8 km od VTE (požadují dodržení minimální vzdálenosti obydlí od VTE nejméně 3 km).</p> <p>Nevěří v dodržování omezení provozu VTE kvůli zvýšené hladině hluku a v reálnou vymahatelnost organizačních opatření ze strany provozovatele.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
<p>D 28 Obyvatelé místní části Sedlo obce Útvina (podepsáno 14 občany Sedla)</p>	<p>11. 3. 2013</p>	<p>Občané a majitelé nemovitostí v Sedle podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012.</p> <p>Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.</p> <p>Požadují přistupovat k možným rizikům uvedeného záměru s maximální obezřetností - vesnice Sedlo je pouhých 1,5 km od VTE (požadují dodržení minimální vzdálenosti obydlí od VTE nejméně 3 km).</p> <p>Nevěří v dodržování omezení provozu VTE kvůli zvýšené hladině hluku a v reálnou vymahatelnost organizačních opatření ze strany provozovatele.</p>	<p>Problematika vlivu záměru na krajinný ráz, hladinu hluku a aspekt předběžné opatrnosti (obezřetnosti) jsou akceptovány v posudku i v návrhu stanoviska.</p>

<p>D 29 Občanské sdružení Toužimský antivětrník</p>	<p>12. 3. 2013</p>	<p>Nesouhlasí se záměrem a požadují vydání nesouhlasného stanoviska.</p> <p>Krajinný ráz – jediné skutečné bohatství a hlavní komparativní výhoda tohoto regionu.</p> <p>Výstavbou VTE Krásné Údolí budou dlouhodobě znehodnoceny nemalé investice do rozvoje mikroregionu a bude zastaven slibný rozvoj perspektivního cestovního ruchu a alternativního zemědělství jako atraktivního segmentu místní ekonomiky s příznivým synergickým dopadem do jeho celkové socioekonomické situace. Ekonomický a společenský přínos VTE Krásné Údolí není takový, aby opravňoval k znehodnocení hodnoty nynější krajiny, jejího harmonického měřítka, k odmítnutí hospodářských, sociálních a kulturních potřeb místních obyvatel a negativně ovlivňoval místní a regionální poměry.</p> <p>Biologické hodnocení – nedostatečné biologické hodnocení lokality. Nebezpečí přemnožení hlodavců v blízkost VTE.</p> <p>Hluk a infrazvuk – s ohledem na skutečnost, teoreticky vypočtená očekávaná ekvivalentní hladina akustického tlaku $A L_{\text{aeq,1h}}$ pro noční dobu vychází až na hodnotu 41,6 dB, je možno očekávat i horší výsledek pro větší území s trvalým osídlením, než je v dokumentaci teoreticky stanoveno. S v dokumentaci uvedeným shrnutím (VTE nebude zdrojem infrazvuku... a kromě tzv. „obtěžování“ se nepředpokládají žádné negativní účinky expozice hluku z VTE... nelze zcela jednoznačně souhlasit s ohledem na nejistotu výpočtů a nevyhodnocení možného spolupůsobení nízkofrekvenčního hluku a infrazvuku. Hluk produkovaný z VTE je ... pravidelný a může být vnímán výrazněji a pocíťován rušivěji i při podlimitní hodnotě hluku.</p> <p>Vliv infrazvuku se předmětem zkoumání stal teprve nedávno – infrazvuková „tajná“ zbraň je v podstatě neviditelná a velmi účinná – dnes se tyto zbraně využívají v ozbrojených a bezpečnostních složkách vyspělých zemí. S ohledem na četné zkušenosti ... např. poznatky MUDr. Jana Malechy, internisty a kardiologa, vyjádření prof. MUDr. Aleše Linharta, DrSc., přednosta II. interní kliniky kardiologie a angiologie VFN a 1. LF UK Praha ... je přístup k hodnocení nutno brát jako tendenční, s cílem vyhovět zájmu investora. Zjevně je podceňena závažná problematika nízkofrekvenčního zvuku, přestože jsou zde uvedeny všechny negativní okolnosti a dopady.</p> <p>Alarmující je i fakt, že jednou z nejbližších staveb k VTE je mateřská školka...</p> <p>Dodržet minimální odstup VTE od trvale obydlených lokalit na 3 kilometry.</p>	<p>Souhlas s tvrzením, že „bagatelizace vlivu hluku, resp. infrazvuku z provozu VTE je v dokumentaci EIA v rozporu s principem opatrnosti“.</p> <p>Problematika vlivu záměru na krajinný ráz, hladinu hluku (včetně infrazvuku) jsou akceptovány v posudku i v návrhu stanoviska.</p> <p>Aspekt předběžné opatrnosti (obezřetnosti) je akceptován v posudku i v návrhu stanoviska.</p> <p>Podrobné biologické hodnocení je součástí dokumentace. Zpracovatel posudku neshledává riziko přemnožení hlodavců v blízkosti VTE.</p>
--	--------------------	---	---

		<p>Dočasnost stavby – i investorem uváděná životnost 25 let je v životě člověka dost dlouhá, než aby to mohlo zlehčeno nebo opomenuto. Investoři u podobných VTE uvádějí dobu životnosti celé VTE v rozmezí 75 – 95 let.</p> <p>Je naprosto zřejmé, že v blízkosti působení flicker efektu se budou pohybovat lidé (regionální poutní trasa Skokovská stezka, lokální cyklotrasy apod.), mezi nimiž nelze vyloučit sensiblní jedince, na které by mohl flicker efekt negativně působit.</p> <p>Není řešena fáze likvidace stavby.</p> <p>Zvolená lokalita je s ohledem na hospodárnost provozu VTE značně problematická – požadujeme proto i posouzení skutečného ekonomického a ekologického přínosu VTE Krásné Údolí a jeho efektivity.</p>	<p>Souhlas s tvrzením ohledně výrazně vyšší reálné doby životnosti VTE než udává dokumentace.</p> <p>Souhlas s tvrzením, že není řešena fáze likvidace stavby a je diskutabilní reálnost skutečného ekonomického přínosu pro daný region</p> <p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
D 30 Obec Otročín, obec Útina	26. 2. 2013	<p>Záměr svojí kapacitou a technickým charakterem nepřináší do obydleného území žádné významné pozitivní prvky. Především narušuje dosavadní pohodu bydlení, zvyšuje celkovou hlučnost prostředí a bude mít negativní dopad na příliv populace a na zdraví obyvatel včetně práva na ochranu jejich majetku (podrobněji v příloze)</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
D 31 Obyvatelé místní části Poseč obce Otročín (podepsáno 11 občany obce Poseč a 3 občany z Toužimi, Chebu a Karlových Varů)	10. 3. 2013	<p>Občané a majitelé nemovitostí v Poseči podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012.</p> <p>Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ a se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>

D 32 Obyvatelé místní části Přílezy obce Útvina (podepsáno 17 občany místní části Přílezy obce Útvina)	11. 3. 2013	Občané a majitelé nemovitostí v Přílezech podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012. Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ a se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.
D 33 Obyvatelé místní části Tisová obce Otročín (podepsáno 5občany místní části Tisová obce Otročín)	10. 3. 2013	Občané a majitelé nemovitostí v Tisové podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012. Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ a se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.
D 34 Jan Reysser, majitel rekreačního objektu v Měchově	11. 3. 2013	Vyjadřuje zásadní nesouhlas se stavebním záměrem KVK456/stavba větrných elektráren v Krásném Údolí, přímo na okraji CHKO (jeho rekreační objekt v Měchově je od uvažovaných VTE vzdálen asi 1 km).	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.
D 35 Obyvatelé místní části Tisová obce Otročín (podepsáno 184 občany obce Útvina)	11. 3.2013	Občané a majitelé nemovitostí v Útvině podávají protest a vyjadřují zásadní nesouhlas s výstavbou a následným provozem větrných elektráren dle záměru VTE Krásné Údolí 2012. Toto stanovisko opírají o usnesení předsednictva České národní rady č.2/1993 Sb., čl. 31 a 35, který říká. „Každý má právo na ochranu zdraví“ a „Každý má právo na příznivé životní prostředí“ a se kterými je tento záměr ve vztahu k daným poměrům a podmínkám vybrané lokality v přímém rozporu.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.

<p>D 36 ALTER MELES, Základní organizace Českého svazu ochránců přírody, Žlutice</p>	<p>11. 3. 2013</p>	<p>Nesouhlas s plánovanou výstavbou VTE Krásné Údolí.</p> <p>Vizuální působení – nadmořská výška rotorového listu v horní poloze (856 m n.m.) převyšuje dosavadní přírodní dominanty Chloumecký kopec (o 69 m), Třebouňský vrch (o 31 m), Tisovský vrch (o 116 m) – narušení zákonných kritérií krajinného rázu vlivy na estetické hodnoty, na přírodní hodnoty, na kulturní dominanty, na harmonické měřítko krajiny a na harmonické vztahy v krajině).</p> <p>Vlivy na lidské zdraví – turistické stezky a cyklotrasy v bezprostřední blízkosti navrhovaného záměru.</p> <p>Ochrana biodiverzity – riziko kolize s rotorem VTE u velkých migrujících a pravidelně hnízdících druhů, zjm. u blízkých rybníků (evropsky významná lokalita soustavy Natura 2000 Bečovské rybníky, Měchovský rybník, Brťské rybníky); výskyt netopýrů je v dokumentaci rovněž podhodnocen.</p> <p>ZPF – bez ohledu na nevelký přímý zábor záměr nezohledňuje současnou pozemkovou strukturu lokality.</p> <p>CHKO Slavkovský les – Plánem péče je dáno „nevytvářet další krajinné dominanty (výškové stavby), což bezpochyby platí i pro záměry v bezprostřední blízkosti hranic CHKO.</p> <p>Památkové zóny – podstatný vliv na městskou památkovou zónu Bečov nad Teplou a na dalších 7 městských a venkovských památkových zón.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
<p>D 37 Ing. Zdeněk Široký, Útvina</p>	<p>12. 3. 2013</p>	<p>Nesouhlas s výstavbou VTE Krásné Údolí, podporuje občany trvale žijící ve městě Krásné Údolí, kteří se právem cítí ohroženi realizací VTE v těsné blízkosti svých domovů.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>
<p>D 38 Mgr. Michaela Široká</p>	<p>12. 3. 2013</p>	<p>Nesouhlas s výstavbou VTE Krásné Údolí, podporuje občany trvale žijící ve městě Krásné Údolí, kteří se právem cítí ohroženi realizací VTE v těsné blízkosti svých domovů.</p>	<p>Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.</p>

D 39 MUDr. Vlasta Ptáčková	26. 3. 2013	Námitka k návrhu změny územního plánu v katastrálním území Krásné Údolí – neúměrný zásah do jejího vlastnického práva k nemovitosti č.p. 95, v jejíž bezprostřední blízkosti by se navrhovaná VTE nacházela (hluk, infrazvuk); dotčen by byl i veřejný zájem (víceúčelové hřiště, školka). V přílohách je vyjádření MUDr. Jana Malechy, prof. MUDR. Aleše Linharta, DrSc. A závěry z lékařské studie Dr. N. Pierpont MD, PhD ohledně symptomů větrných elektráren. Uvedené přílohy jsou rovněž součástí předkládaného posudku.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.
D 40 Karlovarský kraj, Krajský úřad – odbor vnitřních záležitostí	25. 3. 2013	Usnesení z 10. jednání Rady Karlovarského kraje ze dne 18.3.2013 č. RK 275/03/13 – Karlovarský kraj záměr „VTE Krásné Údolí“ nepovažuje v rozsahu uvedeném v dokumentaci za akceptovatelný z důvodu možného překročení hygienických limitů hluku v době noční, možnosti zvýšeného zdravotního rizika pro exponované obyvatele v posuzovaných obcích a narušení celkového faktoru pohody.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska.
D 41 Úřad pro civilní letectví, Sekce letových standardů, Odbor letišť a leteckých staveb, Oddělení letišť	3. 6. 2013	Z hlediska respektovaných ochranných pásem veřejného vnitrostátního letiště Toužim (LKTO) – Přílezy a Letištní provozní zóny je nutno konstatovat, že VTE Krásné údolí nejsou leteckými stavbami situovanými do prostoru ochranných pásem (OP), penetrují do ochranného do výšky 109 až 157 m a jsou situovány do vymezeného vzdušného prostoru, který slouží k ochraně letištního provozu (Letištní provozní zóny ATZ). Z hlediska provozní bezpečnosti každá VTE vytváří svým provozem extrémně nebezpečný rotující turbulentní prostor nepravidelného kuželovitého tvaru, který přímo ohrožuje bezpečnost leteckého provozu. Z hlediska ohrožení bezpečnosti leteckého provozu ve smyslu § 69 odst. 2 písm. E) zákona č. 49/1997 nelze souhlasit s umístěním VTE Krásné Údolí v Letištní provozní zóně ATZ a ochranném pásmu kuželovité plochy LKTO. Z toho vyplývá nepřípustnost situování navrhovaného záměru VTE Krásné Údolí do území Letištní provozní zóny ATZ a OP LKTO z důvodu požadavku eliminace všech nebezpečných prvků potenciálně ohrožujících bezpečnost leteckého provozu. Proto Úřad pro civilní letectví se záměrem situování stavby „VTE Krásné Údolí“ v zóně ATZ a OP kuželové plochy LKTO nesouhlasí.	Je akceptováno v posudku i v návrhu stanoviska. Záměr by při svém provozu představoval bezpečnostní riziko z pohledu letového provozu na blízkém letišti Toužim, což není akceptovatelné a dle vyjádření Úřadu pro civilní letectví by umístění předmětného záměru v lokalitě Krásného Údolí bylo mimo rámec definovaný zákonem.

VI.

**CELKOVÉ POSOUZENÍ
AKCEPTOVATELNOSTI ZÁMĚRU
Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Celkové posouzení přijatelnosti záměru z hlediska vlivů na životní prostředí je možno provést na základě odpovědí na několik základních otázek.

otázka	odpověď		
1. Je jasně a jednoznačně deklarována podstata záměru, který je předmětem posouzení?	Ano.	OK	OK
2. Je technologie navržených větrných elektráren na úrovni odpovídající současným technickým a technologickým požadavkům?	Ano.	OK	OK
3. Jsou uvedeny všechny podstatné skutečnosti k navrženému záměru z hlediska vlivu na životní prostředí?	Ne. Chybí problematika kolize záměru s podmínkami bezpečnosti leteckého provozu. Chybí charakteristika vlivů pro fázi ukončení provozu záměru a likvidaci stavby. Všeobecně srozumitelné shrnutí netechnického charakteru naprosto nesplňuje požadavky kladené na tuto kapitolu, protože neumožňuje laické veřejnosti získat snadno pochopitelné vysvětlení potřeb realizace záměru.	FM	VM
4. Je posuzovaný záměr v souladu s relevantními platnými celostátními a krajskými koncepcemi?	Ne. Rozpor s krajskými koncepcemi pro využívání dotčeného regionu.	FM	VM
5. Jsou v dokumentaci uvážena stanoviska veřejné správy, dotčených správních úřadů a dotčených samosprávných celků a postoje veřejnosti k posuzovanému záměru ve smyslu Evropské úmluvy o krajině?	Nejsou respektována vyjádření veřejnosti k záměru. Zdůvodnění potřeby záměru postrádá racionální argumentaci umísťovat navrhovaný záměr do dané lokality, jeho lokalizace není podpořena ani platnou územně plánovací dokumentací obce, na jejímž katastru je záměr situován. S nejbližšími v okolí dotčenými obcemi a jejich částmi (Útvina, Otročin, Sedlo, Měchov, Brť, Chodov – Nové Domky, Odolenovice) nebyl záměr předem konzultován.	FM	VM

S UVÁŽENÍM VÝŠE UVEDENÝCH SKUTEČNOSTÍ
A OPĚTOVNÝM PŘEZKOUMÁNÍM ZÁVĚRŮ
POSUZOVANÉ DOKUMENTACE
A CELÉHO DOSAVADNÍHO PROCESU POSUZOVÁNÍ
DOCHÁZÍ ZPRACOVATEL POSUDKU K ZÁVĚRU,
ŽE ZÁMĚR
„VTE KRÁSNÉ ÚDOLÍ“
JE SVOU PODSTATOU
PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A VEŘEJNÉ ZDRAVÍ
NEPŘIJATELNÝ.

VII. NÁVRH STANOVISKA

Krajský úřad Karlovarského kraje
36021 Karlovy Vary, Závodní 353/88

V Karlových Varech dne . . . 2013

Č.j.:

STANOVISKO O HODNOCENÍ VLIVŮ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,
v platném znění

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název záměru: „VTE Krásné Údolí“

2. Kapacita (rozsah) záměru:

- Předmětem záměru je výstavba a provoz parku 6 větrných elektráren o celkovém instalovaném výkonu 18 MW a navazující infrastruktury (kabelové trasy, obslužné komunikace a přípojny bod). Výška tubusu 135 m, průměr rotoru 101 m, celková výška 186 m.
- Dočasná stavba je udávána oznamovatelem na dobu 20 - 30 let dle životnosti technologie.
- Celkový zábor ZPF vztahující se k aktivní variantě (6 VTE) je 10 681 m². Štětovaná manipulační plocha u každé z věží bude mít rozlohu 40 x 25 m. Obslužné komunikace jsou plánované v dimenzi 4,5 m šířky, zpevněné (štětované), o celkové délce cca 1 100 m.
- Kabelové vedení (přípojení) je uvažováno ve dvou variantách, přičemž dle dokumentace pravděpodobnější varianta je definovaná jako: vyvedení výkonu do dvou přípojních míst (vždy po 3 VTE na jedno přípojné místo) v síti vedení 22 kV na lokalitě. Podzemní kabelové přípojky budou vedeny podél okrajů nově

budovaných obslužných komunikací, případně plochami intenzivních agrocenóz a společné vyvedení výkonu potom podél silnice III/19826 a III/19824 až do prostoru jejího křížení s vedením VVN 110 kV, kde bude na existujícím stožáru zřízeno přípojné místo.

- 3. Umístění záměru:** Karlovarský kraj, Krásné Údolí, k. ú. Krásné Údolí, Útvina, k.ú. Sedlo u Toužimi, Otročín, k.ú. Brť
- 4. Obch. firma oznamovatele:** VTE Krásné Údolí s.r.o., Revoluční 36/2, 430 01 Chomutov
- 5. IČ oznamovatele:** 22774726
- 6. Sídlo oznamovatele:** Sportovní 926, 357 31 Horní Slavkov

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

V návaznosti na jednání dne 17. 5. 2017 na Krajském úřadu Karlovarského kraje byl dopisem vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje Ing. Reginou Kundrátovou č.j. 1639/ZZ/13 ze dne 20. 5. 2013 požádán doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc., jako oprávněná osoba (držitel autorizace podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících předpisů, č.j. oprávnění: 5914/948/OPV/93 ze dne 1.6.1993 jako osoba s autorizací), o zpracování posudku o vlivech záměru „VTE Krásné Údolí“ (dále jen posudek) na životní prostředí na základě oznámení, dokumentace a všech podaných vyjádření v rozsahu podle přílohy č. 5 k zákonu č. 100/2001 Sb. v platném znění.

Na uvedeném jednání byly předány následující podklady: oznámení záměru, kopie dopisu příslušného úřadu - zahájení zjišťovacího řízení, kopie závěru zjišťovacího řízení, kopie dopisu příslušného úřadu - předání závěru zjišťovacího řízení, kopie vyjádření k oznámení zaslaná po vydání závěru zjišťovacího řízení, dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, kopie dopisu příslušného úřadu - zveřejnění dokumentace vlivů záměru na životní prostředí a kopie vyjádření k dokumentaci.

Smlouva o zpracování posudku mezi vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje Ing. Reginou Kundrátovou jako oprávněným zástupcem objednatele a doc. RNDr. Miroslavem Martišem, CSc. jako zhotovitelem byla podepsána 15., resp. 17. 5. 2013.

Dopisem vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje Ing. Reginy Kundrátové č.j. 1943/ZZ/13 ze dne 18. 6. 2013 byla na základě dodatečných vyjádření prodloužena lhůta pro zpracování posudku do 17. 8. 2013.

Vzhledem k tomu, že další postup prací ukázal, že bylo nutno ještě podrobněji prověřit některé upřesňující podklady k flicker efektu, zahrnout vyhodnocení dotazníků k posuzovanému záměru v dotčených obcích v průběhu srpna 2013 a uvážení argumentů k vlivu na krajinný ráz ze stanoviska vyžádaného starostkou obce Otročín, bylo s odborem životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje ujednáno, že v posudku budou tyto aspekty ještě podrobněji zpracovány. Z tohoto důvodu byla lhůta pro zpracování posudku prodloužena dopisem Ing. Reginy Kundrátové – Martincové č.j. 3191/ZZ/13 ze dne 9. 9. 2013 prodloužena do 13. 9. 2013.

Posudek byl následně definitivně dokončen a předán zpracovatelem o odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Karlovarského kraje v celkovém počtu 11 paré výtisků a dvou CD.

- 1. Oznámení (zpracovatel, datum předložení):** RNDr. Petr Obst, 2. 10. 2012
- 2. Dokumentace (zpracovatel, datum předložení):** RNDr. Petr Obst, 7. 2. 2013
- 3. Posuzovatel – Natura 2000:** Vyloučen vliv na soustavu Natura 2000
- 4. Posudek (zpracovatel, datum předložení):** doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc., 16. 9. 2013
- 5. Veřejné projednání (místo, datum konání):** Bude doplněno příslušným úřadem
- 6. Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti:**
Bude doplněno příslušným úřadem
- 7. Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:**
Viz kapitola č. V. tohoto posudku

III. HODNOCENÍ ZÁMĚRU

1. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Bezprostřední negativní vliv na v dosahu lokality realizace záměru trvale nebo přechodně žijící obyvatelstvo je dán jednoznačně určitou hlukovou zátěží (zejména v nočních hodinách, kdy hluková zátěž z automobilové dopravy ztrácí na významu) a psychiatricky výrazně negativním dopadem tzv. flicker efektu, byť časově a místně omezeného. Záměr je situován v bezprostřední blízkosti CHOPAV Chebská pánev a Slavkovský les, což předjímá nikoliv nepodstatná rizika vlivů na povrchové a podzemní vody. Posuzovaný záměr je ve významné kolizi s požadavky na ochranu ZPF, navíc je dotčená (přímo i nepřímo) půdní držba realizací záměru neúměrně fragmentována. Zejména vlivy na krajinný ráz znamenají výrazně nepříznivý zásah do zákonných kritérií ochrany krajinného rázu, ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb.

2. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technická úroveň řešení záměru odpovídá evropskému standardu, vliv na životní prostředí spočívá především ve znečišťování životního prostředí hlukem v nočních hodinách a působením flicker efektu v ranních hodinách. Na základě kapacity záměru a limitů plynoucích z ochrany přírody a krajiny v širším zázemí předmětného areálu je nutné tak zvýraznit riziko významného ovlivnění krajinného rázu uvnitř CHKO Slavkovský les.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí

Opatření uvedená v kapitole IV příslušné části dokumentace jsou standardního charakteru a musela by tak či onak být součástí následných povolovacích procesů. A i přes to je zde nejistota nad tím, zdali by takováto opatření byla investorem dodržována. Nastíněná podmíněčně přípustná opatření nejsou dostatečnou zárukou, že nebude docházet k negativnímu ovlivnění veřejného zdraví.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V průběhu přípravy dokumentace byly zvažovány různé varianty v počtu a lokalizaci větrných elektráren v této oblasti. Vlastní dokumentace však nakonec hodnotí pouze jednu aktivní variantu, a proto stanovení jejich pořadí postrádá smysl. Naopak chybí zde interpretace nulového stavu, čili vývoje dotčeného území bez realizace záměru, který se jeví v komparaci s charakterem a kapacitou záměru jako nejiracionálnější a tudíž i žádaný a to nejen z pohledu trvale udržitelného hospodaření, ale i z pohledu možného ekonomického vývoje daného mikroregionu s akcentem na zdravotně-hygienické funkce krajiny.

5. Vypořádání vyjádření k dokumentaci (oznámení) a k posudku

K oznámení a k posudku se vyjádřilo několik desítek subjektů. Vypořádání všech připomínek je součástí příslušné kapitoly posudku. Vyjádření k posudku budou vypořádána po jejich obdržení.

6. Závěry posudku

Nejzávažnější vlivy záměru „VTE Krásné Údolí“ spočívají ve středně silném až silném narušení krajinného rázu v bezprostřední blízkosti CHKO Slavkovský les, v jehož Plánu péče je dáno „nevytvářet další krajinné dominanty (výškové stavby)“, což bezpochyby platí i pro záměry v bezprostřední blízkosti hranic CHKO.

K zásadním vlivům náleží rovněž výrazná kolize záměru s podmínkami bezpečnosti leteckého provozu, neúměrná hluková zátěž obyvatel zejména v nočních hodinách a působení flicker efektu na psychiku dotčených obyvatel.

Proto nelze souhlasit se závěrem dokumentace a je třeba uskutečnění záměru VTE Krásné Údolí považovat za nereálné.

S uvážením výše uvedených skutečností a opětovným přezkoumáním závěrů posuzované dokumentace a celého dosavadního procesu posuzování se záměr „VTE Krásné Údolí“ svou podstatou pro životní prostředí a veřejné zdraví jeví jako nepřijatelný.

7. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Na základě dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, posudku, protokolu z veřejného projednání a všech zjištěných kladných a záporných vlivů záměru na životní prostředí vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný orgán podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., ve znění zákona č.132/2000 Sb., v souladu s § 11 citovaného zákona, za použití ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 216/2007 Sb. **z hlediska hodnocení vlivů posuzované stavby na životní prostředí**

NESOUHLASNÉ STANOVISKO

k záměru

„VTE KRÁSNÉ ÚDOLÍ“

Datum vydání stanoviska:

Otisk razítka příslušného úřadu:

Jméno, příjmení a podpis pověřeného zástupce příslušného úřadu:

Datum zpracování posudku:

**Jméno, příjmení, bydliště a telefon
zpracovatele posudku
a osob, které se podílely na zpracování posudku:**

doc. RNDr. Miroslav Martiš, CSc.
Mánesova 1087/7
251 01 Říčany
323602450

Ing. Vlasta Tuháorská
Mírová 1450
516 01 Rychnov nad Kněžnou
736757051

Ing. Zdeněk Keken
Vimperská 200
341 92 Kašperské Hory
732123950

doc. RNDr. Emilie Pecharová, CSc.
Prachatická 17
370 05 České Budějovice
724232664

Ing. Vladimír Zdražil
Tismice 24
282 01 Český Brod
603216643

doc. Ing. arch. Ivan Vorel, CSc.
Nevanova 1066/52
163 00 Praha 6
224383717

Podpis zpracovatele posudku:

Autorizace ke zpracování posudku:

oprávněná osoba (držitel autorizace podle § 19
zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na
životní prostředí a o změně některých souvisejících
předpisů), č.j. oprávnění: 5914/948/OPV/93,
datum vydání: 1. 6. 1993